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**1 Vyhodnocení plnění evaluačního plánu v roce 2020**

|  |
| --- |
| Pro Zprávu o plnění Evaluačního plánu IROP je hodnoceným obdobím 1. 11. 2019-30. 9. 2020. Pro dané období bylo plánováno dokončení jedné evaluace, zahájení realizace čtyř evaluací a jednoho průzkumu. Dokončena byla "Evaluace PO2: specifické cíle 2.1, 2.2, 2.4 se zaměřením na sociální inkluzi". Tato zakázka byla zahájena 01.07.2019, dodána byla koncem června 2020 a dodavatelem byla společnost Ernst & Young, s.r.o. Zahájena byla realizace externě zpracovávané "Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního program pro programové období 2021-2027", zakázka byla zahájena 20.12.2019 a dodavatelem evaluace je společnost Evaluation Advisory CE s.r.o. Dále byla zahájena "Evaluace integrovaných nástrojů v IROP" a to 19.03.2020, přičemž dodavatelem je opět společnost Evaluation Advisory CE s.r.o. Externě realizovaná část "Evaluace integrovaných nástrojů v IROP" je doplněna interně realizovanou analýzou nákladovosti a administrativní náročnosti jednotlivých nástrojů (její první výstup byl dodavateli doručen začátkem září 2020).  Interně je zpracováváno "Vyhodnocení systému výzev a procesu hodnocení projektů IROP", které má sloužit především k optimalizaci nastavení implementační struktury. Přípravy byly zahájeny v červnu 2020 a v průběhu července a srpna byl v připomínkovém procesu evaluační záměr.  V květnu 2020 byla zahájena také realizace externího "Průzkumu povědomí o IROP", jehož dodavatelem je společnost STEM/MARK, a.s.  Čtvrtá plánovaná "Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie projektů" je v přípravě, její zahájení se opozdí především kvůli vysoké diverzitě evaluovaných aktivit (dopravní infrastruktura, Integrovaný záchranný systém, kulturní dědictví ap.). Změna harmonogramu je součástí předkládané aktualizace Evaluačního plánu IROP. Pokračuje externí realizace "Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí" zahájeného v srpnu 2019, jehož dodavatelem je Česká zemědělská univerzita v Praze. |

**Tabulka 1 Vyhodnocení plnění evaluačního plánu na úrovni etap**

| **Kód etapy** | **Název etapy** | **Stav etapy** | **Datum plánovaného / skutečného zahájení realizace** | **Datum plánovaného / skutečného ukončení realizace** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 06.010.01 | Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí | v realizaci | 26. 08. 2019 | 31. 12. 2020 |
| 06.012.01 | Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 | v realizaci | 20. 12. 2019 | 31. 12. 2020 |
| 06.008.01 | Evaluace PO2: specifické cíle 2.1, 2.2, 2.4 se zaměřením na sociální inkluzi | ukončeno | 01. 07. 2019 | 30. 06. 2020 |

**2 Přehled ukončených evaluací**

|  |
| --- |
| Na základě zjištění a doporučení z evaluací bylo k 30. 9. 2020 formulováno 110 úkolů. Z toho bylo k 30. 9. 2020 zrealizováno 74 úkolů a 4 úkoly byly zapracovány nezávisle na evaluaci. Specifickou kategorii tvoří úkoly, které byly zrušeny. Tyto úkoly jsou 3. Jeden vzešel z "Analýzy absorpční kapacity 2016" a týkal se změny hodnot indikátorů v SC 2.1 tak, aby hodnoty lépe odpovídaly alokaci prostředků (změna nebyla vyjednána). Druhý navazoval na doporučení z "Evaluace plnění priorit a specifických cílů IROP I." a doporučoval realokaci prostředků z důvodu nízkého zájmu oprávněných žadatelů (zájem o realizaci prostředků se později zvýšil). Poslední se týkal rozsáhlého doporučení na optimalizaci webových stránek IROP a spuštění webového fóra a byl vyvozen z evaluace informačních a propagačních aktivit "Vyhodnocování efektivity realizovaných komunikačních nástrojů ŘO IROP I." (úkol byl odmítnut vzhledem k náročnosti rozvojových požadavků a optimalizace webu). V přípravě je 19 úkolů. Pět těchto úkolů vychází z evaluace ""Vyhodnocování efektivity realizovaných komunikačních nástrojů ŘO IROP I.", která byla ukončena již v roce 2018. Jeden úkol týkající se doporučení k revizi indikátorů vychází z "Evaluace nastavení indikátorové soustavy IROP, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze" dokončené začátkem roku 2019. U 13 úkolů (tedy valné většiny) se jedná o úkoly z nedávno dokončené "Evaluace PO2: specifické cíle 2.1, 2.2, 2.4 se zaměřením na sociální inkluzi".  Dva úkoly jsou ve stavu "jiné", kdy se odkazuje na čekání na přijetí nové legislativy, která umožní zapracovat doporučení do programové dokumentace pro období 2021-2027. Zbytek, tedy 8 úkolů, je hlášeno jako "v realizaci". Celkově lze tedy konstatovat, že dominantní část úkolů na základě doporučení z evaluací je již splněna či se plní. Pouze nepatrné procento úkolů bylo zrušeno. Úkoly v přípravě se týkají především nedávno ukončené evaluace PO2 IROP, v menší míře pak evaluace komunikačních aktivit. |

**Tabulka 2 Přehled ukončených evaluací**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód etapy** | **Název etapy** | | | **Stav etapy** | | | **Datum skutečného zahájení realizace** | | | **Datum skutečného ukončení realizace** |
| 06.008.01 | Evaluace PO2: specifické cíle 2.1, 2.2, 2.4 se zaměřením na sociální inkluzi | | | ukončeno | | | 01. 07. 2019 | | | 30. 06. 2020 |
| **Předmět etapy - popis** | | | | | | | | | | |
| Vyhodnocení výsledků pro-inkluzivních opatření realizovaných v rámci PO2. Předmětem jsou vybraná opatření ve vazbě na TC 9 a TC 10 Dohody o partnerství. Konkrétně jde o opatření týkající se dostupnosti sociálních služeb, sociálního bydlení a podnikání, v oblasti školství o opatření k posílení kvality a dostupnosti vzdělávací infrastruktury. | | | | | | | | | | |
| **Hlavní zjištění a výsledky** | | | | | | | | | | |
| Hlavním cílem evaluace bylo posoudit, nakolik mají investice do sociální a vzdělávací infrastruktury vliv na sociální začleňování osob z cílových skupin. Evaluace byla rozdělena do dílčích úkolů dle zaměření zkoumaných projektů, které zahrnovaly: zařízení sociálních služeb, komunitní centra, sociální byty sociální podniky, zařízení předškolního vzdělávání, zařízení základního vzdělávání a střední a vyšší odborné vzdělávání, celoživotní vzdělávání a zájmové a neformální vzdělávání mládeže. Projekty cílily zejména na sociálně vyloučené nebo vyloučením ohrožené skupiny, jako například zdravotně postižené, seniory nebo matky samoživitelky. V oblasti vzdělávání se jednalo primárně o žáky, učitele a další školní personál a v neposlední řadě i o rodiče dětí. Společným jmenovatelem zkoumaných projektů je sociální inkluze, resp. prevence sociálního vyloučení. Z provedené evaluace vyplývá, že vliv projektů financovaných IROP na samotné sociální začlenění vyloučených osob je obtížně měřitelný, závisí na mnoha podmiňujících faktorech a je spíše nepřímý. Projekty obvykle mají potenciál zlepšit situaci osob z cílové skupiny a vytváří vhodné podmínky pro začlenění. Jelikož se ale zpravidla jedná o investice či nákup zařízení a vybavení, není kauzální vazba mezi aktivitami projektu a sociálním začleněním silná. Pozitivní dopady na cílovou skupinu jsou obvykle výraznější tam, kde byl projekt IROP částí uceleného koordinovaného souboru aktivit vůči cílové skupině (např. kombinace standardních opatření sociálních služeb, doplněné měkkým projektem na podporu inovativní práce s cílovou skupinu). Podpora komplementárních aktivit pomocí komplementárních výzev v jiných operačních programech Evropského sociálního fondu byla vyhodnocena jako zásadní u všech zkoumaných oblastí. Tento potenciál ale nebyl dle výsledků evaluace využit dostatečně. | | | | | | | | | | |
| **Závěry** | | **Doporučení** | | | | | | | | |
| **Kód závěru** | **Hlavní závěry** | **Kód doporučení** | **Doporučení** | | **Typ** | **Závažnost a časovost** | | **Identifikace doporučení k řešení** | **Komentář** | |
| 06.008.01.01 | V projektech dochází k velkému časovému prodlení od momentu, kdy se projekt začíná plánovat, do doby, kdy se začne realizovat. Respondenti se pak často setkávají s problémy externího charakteru. Dochází ke zvyšování cen, a tudíž není možné v době realizace nakoupit materiál a vybavení za naplánovanou částku. Technologie, které jsou naplánované v mnoha projektech, se rychle mění, a tudíž navrhované řešení se stává neaktuálním a již zastaralým. Příjemci pak investují do vybavení, které by již mohlo být nahrazeno modernějším a aktuálnějším. | 06.008.01.01.01 | Urychlit proces hodnocení žádostí o projekty - snížit rozestup mezi přípravou projektu a jeho realizací (při realizaci například cena stanovená v rámci projektové žádosti neodpovídá cenám v době implementace projektu, navržené řešení bývá zastaralé apod.). | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.02 | Jedním z důležitých předpokladů úspěšného projektu je dostupnost schopného a zkušeného projektového manažera. Kompetence a zkušenosti projektového manažera se dle případových studií ukazují jako klíčové pro vyhledání dotačních možností a samotné realizace projektu. Pro zkušené projektové manažery je příprava projektové žádosti snadnější, nežli např. pro pracovníky v sociálních službách nebo ředitele škol. Během samotné realizace projektu je jeho řízení a administrativa další zátěží k běžné pracovní agendě žadatele. | 06.008.01.02.01 | Zvážit podporu projektového manažera, sítí či poradenských kanceláří ? pravděpodobnost úspěchu projektu (ve fázi hodnocení i realizace) se zvyšuje při zapojení odborníků zabývajících se přípravou žádostí o financování projektů. V průběhu implementace projektu se pak díky využití kapacit projektového manažera snižuje administrativní zátěž příjemců (včetně rizika vzniku nesrovnalostí, či neuznatelnosti nákladů), kteří se mohou plně soustředit na realizaci aktivit. | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: Bude omezené množství finančních prostředků, takže je třeba zacílit tyto prostředky přímo na projekty, nikoliv na projektové manažery. IROP nepočítá s proplácením mzdových nákladů, ale bude dále hradit výdaje na studii proveditelnosti a přípravu výběrových řízení, což jsou nejdůležitější aktivity z hlediska nedostatečných kapacit žadatelů. | |
| 06.008.01.02 | Jedním z důležitých předpokladů úspěšného projektu je dostupnost schopného a zkušeného projektového manažera. Kompetence a zkušenosti projektového manažera se dle případových studií ukazují jako klíčové pro vyhledání dotačních možností a samotné realizace projektu. Pro zkušené projektové manažery je příprava projektové žádosti snadnější, nežli např. pro pracovníky v sociálních službách nebo ředitele škol. Během samotné realizace projektu je jeho řízení a administrativa další zátěží k běžné pracovní agendě žadatele. | 06.008.01.02.02 | Zvážit zavedení zjednodušených metod vykazování, zahrnout náklady na projektové řízení do způsobilých výdajů projektu, případně celkové zjednodušení pravidel a postupů programu, které je však navázané Jednotné metodické prostředí a přípravu nového monitorovacího systému. | | Úprava metodického prostředí | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.03 | Dalším z faktorů, které se v rámci případových studií ukázaly jako klíčové, je spolupráce příjemce s dalšími aktéry v sociální oblasti, nejčastěji jde o obce či kraje. Podpora v rámci IROP spočívá v jednorázové (krátkodobé) investiční intervenci, jejíž dlouhodobé přínosy je potřeba podpořit také dalšími aktivitami. Kromě komplementarity s OPZ se na základě případových studií ukazuje jako důležitá spolupráce s obcí, respektive krajem. Kraje a obce jsou klíčovým garantem provozu sociálních služeb a bez jejich podpory by udržitelnost podpořených projektů byla ohrožena. | 06.008.01.03.01 | Podpořit spolupráci příjemců s dalšími aktéry v podporované oblasti, nejčastěji s obcí či krajem, nebo naopak poskytovatelem služby. Podpora v rámci IROP spočívá v jednorázové (krátkodobé) investiční intervenci, jejíž dlouhodobé přínosy je třeba podpořit také dalšími návaznými aktivitami, ideálně provazbou na měkké projekty, případně dalšími intervencemi (poskytnutí sociální práce, sociální služby apod.). IROP se pak stává důležitým hybatelem změny. Toto je možné podpořit těsnějším navázáním projektů IROP na strategické dokumenty , realizací a koordinací komplementárních programů, především ESF. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.04 | Vedle komplementarity je důležitou podmínkou sociálního začlenění také důležitá správná definice cílové skupiny a cílů, kterých má být dosaženo. Mezi cílovými skupinami podporovanými z IROP existují poměrně velké rozdíly, podpora osob sociálně vyloučených (například osob bez domova) je značně obtížnější než podpora osob nacházejících se pouze ve složité životní situaci (například matky samoživitelky). Příkladem může být sociální bydlení. Nejpočetnějšími podporovanými skupinami byly matky samoživitelky nebo rodiny s dětmi v aktuálně špatné bytové situaci. Pomoc jim je v každém případě prospěšná a podpořené projekty k řešení problémů této cílové skupiny přispívají. Pokud by však bylo cílem Zadavatele řešit závažnější případy sociálního vyloučení, míjí se taková intervence účinkem | 06.008.01.04.01 | Upravit parametry výzev tak, aby došlo k pokrytí všech cílových skupin v rámci intervence. V několika úkolech (komunitní centra, sociální bydlení, předškolní vzdělávání) se ukázalo, že příjemci nejsou podmínkami výzev motivováni k podpoře náročných cílových skupin, i když intervence byla takto zamýšlena. Toto je možné podpořit prostřednictvím úpravy podmínek v rámci výzev, bonifikací projektů či zkrácením doby udržitelnosti. | | Výzvy (vyhlášení, cílení) | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 262: U soc. bydlení je na rozhodnutí příjemce, jaké cílové skupině z určených s SPPŽP toto bydlení nabídne. | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.01 | V programovém období 2021+ v relevantních oblastech zařadit indikátory měřící kromě samotné kapacity i počet "uživatelů" podpořené infrastruktury. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.02 | Upravit indikátory tak, aby jasně informovaly o vzniklých kapacitách komunitních center ? v rámci intervence je nyní sledován indikátor 55401 (Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci), který neplní funkci výstupového indikátoru tak, aby donátor mohl sledovat nově vytvořené kapacity. Toto je zvláště důležité vzhledem k faktu, že neexistuje legislativní úprava oblasti a tím ani data o počtu KC na území České republiky. Neméně důležité je toto zjištění vzhledem k přesunu KC pod oblast vzdělávání. | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 263: Vzhledem k neexistenci pevného legislativního rámce a prakticky neomezeného pojetí pojmu "kapacita" nebo "zázemí" nelze stanovit svazující popisný rámec, jak hodnoty u KC stanovovat a je z velké části na žadateli/příjemci, aby hodnoty stanovil a obhájel proces jejich výpočtu. V tomto období již nelez upravit (velká část projektů již ukončena), pro příští období N/R (komunitní centra nebudou podporována). | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.03 | Jednoznačně specifikovat indikátory (v oblasti vzdělávání), aby bylo zřejmé, co indikátory měří, a příjemci je uměli jednotně vyplnit. | | jiné | krátkodobý | | nerelevantní (NR) | 263: ŘO v Metodických listech indikátorů ke každé výzvě podrobně stanovuje mechanismus výpočtu každého indikátoru. V případech, kdy neexistuje legislativní, fyzikální či expertní ukotvení dané jednotky, je vhodné zachovat jistou míru obecnosti, kdy umožníme příjemci popsat vznik hodnoty v dokumentaci projektové žádosti. | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.04 | Určit nové indikátory (například interní, pokud společné indikátory dostatečně nereflektují potřeby Zadavatele), které budou lépe zachycovat informace důležité pro měření a vyhodnocování pokroků programu v oblasti vzdělávání. Kromě absolutní kapacity doporučujeme monitorovat a vyhodnocovat údaje o stavu naplněnosti zařízení. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.05 | Spolupracovat na sběru, zpracování a předávání dat a informací s institucemi, které sbírají či využívají podobná data, např. s MŠMT. Spolupráce by měla předejít duplikaci ve sběru dat a zajistit jejich efektivnější využití. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.05 | Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažen?ý pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztříštěn??ý mezi několik institucí. | 06.008.01.05.06 | Využívat sesbíraná data k pravidelnému vyhodnocování a měření pokroku, zpřístupnit data veřejnosti (zástupcům vzdělávacích a jin?ch institucí, zájemcům z řad odborné veřejnosti, studentům pro odborné práce apod.). | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 263: ŘO zveřejňuje infomace prostřednictvím Zpravodaje IROP, jednorázových Analýz k jednotlivýcm tématům, či v pravidelných factsheetech s daty. Výměna dat s relevantními partnery probíhá a je řešena case by case. | |
| 06.008.01.06 | Ve stávajícím nastavení často nejsou rozlišitelné projekty v rámci integrovaných nástrojů a běžných výzev (podporované aktivity jsou shodné), což znamená možné zvýhodnění těchto projektů oproti ostatním (ve výzvách integrovaných nástrojů soutěží projekty pouze mezi sebou, ve výzvách běžných v rámci republiky soutěží projekty z celé republiky) a nižší obhajitelnost využití těchto nástrojů. | 06.008.01.06.01 | Zúžit rozsah aktivit projektů v rámci ITI/IPRÚ tak, aby odpovídal opatření, strategicky rozhodnout o omezení druhů služeb, podporovaných aktivit a dalších. Ve stávajícím nastavení často nejsou rozlišitelné projekty v rámci integrovaných nástrojů a běžných výzev (podporované aktivity jsou shodné), což znamená možné zvýhodnění těchto projektů oproti ostatním (ve výzvách integrovaných nástrojů soutěží projekty pouze mezi sebou, ve výzvách běžných v rámci republiky soutěží projekty z celé republiky) a nižší obhajitelnost využití těchto nástrojů. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.07 | Pokud budou nadále udržovány speciální výzvy pro příjemce ze SVL, mělo by b?ýt zajištěno, že projekty budou skutečně zaměřené na cílové skupiny sociálně slabších rodin. Vzhledem k poměrně široké definici SVL na základě SO ORP v praxi může docházet k tomu, že některé projekty podpořené ve výzvách pro SVL nejsou zaměřené na zařízení působící přímo v SVL, dokonce mohou cílit na zcela opačnou příjmovou skupinu. | 06.008.01.07.01 | V relevantních případech zúžit území SVL (nyní na úrovni obcí s rozšířenou působností (ORP) tak, aby aktivity měly skutečně dopad na SVL (např. pouze obec, ve steré se SVL nachází) a řešily primárně dostupnost služeb v této lokalitě. Případně zúžit cílové skupiny / rozsah aktivit projektů tak, aby lépe odpovídaly potřebám SVL a bylo možné dosáhnout většího dopadu na tyto lokality. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.08 | Ukazuje se, že vhodné propojení sociální práce / sociálních služeb s dalšími intervencemi v rámci programu, má význam z hlediska zvýšení dostupnosti těchto služeb v rámci území. Vhodnými komplementárními aktivitami jsou např. sociální bydlení či komunitní centra. Vzhledem k tomu, že komunitní centra nejčastěji vznikají v malých obcích, tam, kde chybí standardní infrastruktura obce (a chybí tak často i sociální odbor obce / sociální služba), je kumulace aktivit v centru vhodná a účelná. Komunitní centrum pak může fungovat jako místo včasného zachycení nepříznivé sociální situace a tím přispívat k sociálnímu začleňování osob z cílových skupin či předcházet jejich vyčlenění ze společnosti. | 06.008.01.08.01 | Lépe propojit intervence tak, aby se vhodně doplňovaly a docházelo k úsporám z rozsahu (např. sociální práce v sociálním bydlení, kombinovat se sociální službou či podpořit jednoho příjemce v rámci výzvy na SS i sociální bydlení (dále také ?SB?), případně povinnost zavést sociální práci / sociální službu do komunitního centra). | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.09 | Zadavatel dle dostupných informací k přípravě nového programového období nepředpokládá podporu komunitních center v rámci nového období v IROP 2014?2020, tato podpora bude přesunuta pod oblast celoživotního vzdělávání. Je definována cílem ?vytvoření zázemí pro komunitní aktivity ve vzdělávacích zařízeních vedoucí k sociální inkluzi?. Tento přístup je nový, inkluze byla v aktuálním programovém období řešena čistě ve vztahu ke vzdělávání zajišťovaném ve školách, nově je akcentována v kontextu komunity v obci. Tento nový přístup vnímáme jako rizikový ve formulované vazbě na střediska volného času a domy dětí a mládeže, tedy zařízení, která jsou primárně využívána dětmi a dospívajícími. | 06.008.01.09.01 | Definovat podporu komunitních center v novém programovém období 2021-2027 v rámci podpory celoživotního vzdělávání ? upozorňujeme, že pokud je cílem intervence zajistit další vzdělávání dospělých, je třeba tuto podporu oddělit od aktivit neformálního a celoživotního vzdělávání tak, aby byl zajištěn rozvoj kapacit komunitních center (dále také ?KC?). Domy dětí a mládeže nejsou odpovídajícím nástrojem a také střediska volného času věnují dospělým pouze zanedbatelnou část svých kapacit. | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: KC už platit nebudeme. | |
| 06.008.01.10 | Míra vlivu na sociální začleňování uživatelů KC se zvyšuje za předpokladu, že je zde dostupná sociální práce či služba, která odpovídá potřebám uživatelů (služby zařazené do KC v rámci projektů se jeví jako vhodné). Sociální služba však obvykle není poskytována v takovém rozsahu, aby mohla nepříznivé sociální situace komplexně řešit. Může však fungovat jako ?místo včasného zachycení?, jako poradna pro další kroky. | 06.008.01.10.01 | Zachovat v rámci KC povinnost poskytnutí sociální práce / sociální služby během doby udržitelnosti (v období 2014 ? 2020 je příjemce povinen zajistit poskytnutí sociální práce) ? přestože vzhledem k nízké časové dotaci nejsou služby poskytované v KC obvykle schopny zajistit zásadnější efekty na sociální začleňování osob z cílových skupin, zařazení alespoň sociální práce znamená vyšší dostupnost v rámci území, lepší pokrytí a zajištění dostupnosti služby i ve vzdálenějších / menších obcích. | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: KC už platit nebudeme. | |
| 06.008.01.11 | V prvních výzvách na podporu sociálního bydlení byly účelově zakládány subjekty (NNO), které neměly s tímto typem intervence žádnou zkušenost. Po skončení doby udržitelnosti (5 let) budou pravděpodobně kapacity sociálních bytů vlastněné těmito subjekty ztraceny. Pokud je cílem zachovat udržitelné kapacity sociálních bytů, je třeba požadovat spíše delší udržitelnost aktivit (ubytování osob z CS za stanovených podmínek), a to nejméně 15-20 let, obdobně jako u výzev vyhlašovaných později v rámci programového období. | 06.008.01.11.01 | Požadovat delší udržitelnost aktivit po skončení projektu (ubytování osob z CS za stanovených podmínek), než jak byla nastavena v prvních výzvách na podporu sociálního bydlení; alespoň na 15 - 20 let, obdobně jako u výzev vyhlašovaných později v rámci programového období. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.12 | Přestože se navýšením doby udržitelnosti lépe daří zachovat kapacity sociálních bytů v čase (a zachovat tak účel intervence, dlouhodobost bydlení), může to však zároveň znamenat snížení zájmu subjektů neziskového sektoru o projekty na podporu sociálního bydlení. | 06.008.01.12.01 | Intervenci upravit tak, aby byli motivováni příjemci nejen z veřejného, ale i neziskového sektoru (rozdílná udržitelnost pro jednotlivé typy příjemců, dle náročnosti ubytované CS při zachování nediskriminace). | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: Je nutné zachovávat rovný přístup k příjemcům, musí mít stejné podmínky. | |
| 06.008.01.13 | Ukazuje se, že potřeba využití sociální práce není mezi osobami z cílových skupin plošná. Pokud jsou v sociálních bytech ubytovávány primárně osoby, které řeší středně závažné problémy spojené s bydlením, je využití kapacit sociální práce nízké. Pro nejčastější cílovou skupinu, matky samoživitelky a rodiny, nemá poskytnutí sociální práce zásadní význam. Může však pomoci na počátku intervence, ke stabilizaci situace. Nabídka poskytnutí sociální práce by však měla být v projektech i nadále zachována, právě pro potřeby osob, které řeší závažnější problémy spojené s bydlením. | 06.008.01.13.01 | Zachovat povinnost poskytnutí sociální práce, nikoli plošně, ale pro potřeby osob, které řeší závažnější problémy spojené s bydlením. | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: Sociální práce je jednou z podmínek pro to, aby byt byl definován jako sociální. | |
| 06.008.01.14 | Nájemníci sociálního bydlení nejsou příliš motivováni ke změně, zlepšení své finanční situace. Sociální byt s nízkým nájemným, které reflektuje jejich nízkou úroveň příjmů, pomůže k celkové stabilizaci bydlících, ať už z hlediska finančního, tak i sociálního. Pokud však domácnosti příjmy vzrostou, je povinna sociální byt opustit, a to z titulu nevyhovující cílové skupiny (neplní podmínku maximálního příjmu). Proto není cílová skupina příliš motivována cokoli měnit, např. hledat práci či práci více kvalifikovanou, za vyšší odměnu. Případně hledá práci v rámci šedé ekonomiky, tj. bez povinných odvodů do systémů zdravotního či sociálního pojištění a bez dopadů na přiznaný disponibilní příjem. To může do budoucna způsobit další problém u takové osoby / domácnosti, např. z důvodu nízkého vyměřeného důchodu apod. Intervence by tedy měla reflektovat tyto procesy a umožnit např. postupné navyšování příjmů dané osoby / domácnosti, provázené např. postupným navyšováním nájmu, až na úroveň tržního. | 06.008.01.14.01 | Nastavit "fáze" sociálního bydlení tak, aby byly osoby z cílových skupin motivovány ke změně, zlepšení finanční situace ? během udržitelnosti, při setrvání CS v daném bytě, postupně zpřísňovat podmínky setrvání tak, jak CS získává potřebné kompetence a zvyšuje se její příjem. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.15 | Pozitivní dopady na cílovou skupinu jsou obvykle výraznější tam, kde byl projekt IROP částí uceleného, koordinovaného souboru aktivit vůči cílové skupině (např. kombinace standardních opatření sociálních služeb, doplněná měkkým projektem na podporu inovativní práce s cílovou skupinu). Podpora komplementárních aktivit pomocí komplementárních výzev v jiných operačních programech Evropského sociálního fondu (dále jen ?ESF?) byla vyhodnocena jako zásadní u všech zkoumaných oblastí. | 06.008.01.15.01 | Zachovat komplementaritu s ESF programy, ovšem s důrazem na koordinaci aktivit. Měkké aktivity financované z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen ?OPZ?) vhodně doplňují budovanou kapacitu sociálních bytů z IROP. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.16 | Zatímco na počátku programového období 2014-2020 bylo záměrem obecně rozšířit infrastrukturu pro předškolní vzdělávání, situace se v současnosti změnila. Od školního roku 2018/2019 jsou obce nově povinné zajistit místa v mateřských škol?ách pro děti, které před začátkem školního roku (do 31. srpna) dosáhly alespoň 3 let a mají místo trvalého pobytu ve spádovém obvodu. Dvouleté děti právní nárok na přijetí nemají a jejich šance na přijetí jsou tak mnohem nižší, protože se musejí přednostně přijímat starší děti. Přestože děti mladší tří let byly dle dotazníkového šetření jako jedna z cílov?ých skupin uvedené v 57 % projektů (vs. děti ve věku 3-6 let v 81 % projektů), nakonec jich kvůli přednostnímu přijímání třílet??ých a starších dětí nastoupilo mnohem méně, než bylo v projektech plánováno. | 06.008.01.16.01 | Více podporovat projekty zaměřené na zvýšení dostupnosti infrastruktury pro děti do 3 let, které nemají právní nárok na přijetí do zařízení předškolního vzdělávání. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.17 | Projekty by měly být více zaměřené na výstavbu zařízení pro děti mladší 3 let; případně by mělo být kontrolováno či zajištěno, aby po realizaci projektu skutečně byly přijímány děti mladší 3 let. V mnoha případech dochází k tomu, že projekty z IROP, které měly rozšířit kapacitu i pro přijímání dětí mladších 3 let, nakonec po rozšíření kapacity dobírají tříleté (a starší) děti, nikoli děti mladší, jak bylo záměrem projektu. Dochází tak např. k tomu, že do nově vybudovaných školek přechází děti ve věku 3 a více let, které předtím chodily do školek vzdálenějších. | 06.008.01.17.01 | Zajistit, aby projekty cílené na rozšíření infrastruktury pro děti mladší 3 let skutečně přispívaly k vyšší míře umisťování těchto dětí do zařízení předškolního vzdělávání. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.18 | Příjemci si neuvědomují možnost komplementarity u projektů zaměřených na vzdělávání. Ke komplementaritě spíše nedochází, přinejmenším ne cíleně, a to přestože 69 % respondentů uvedlo, že čerpá prostředky z OP VVV. V praxi projekty provázané nejsou, tj. řeší odlišné aktivity. | 06.008.01.18.01 | Komplementarita - doporučujeme zvýšit informovanost o možných komplementárních projektech, způsobilost výdajů na proškolení vyučujících, a zvýšit spolupráce ŘO (jako vhodné se jeví podpořit osobnostně-profesní rozvoj pedagogů prostřednictvím dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, a to i díky komplementárním projektům). | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.19 | Případové studie ukázaly, že žáky ze sociálně slabších a vyloučených rodin je možné rozdělit do dvou skupin: i) Žáci se zájmem o vzdělávání a zájmové aktivity, kteří doma nemají dostatečné finanční zázemí a vybavení. Když těmto žákům doma chybí potřebné vybavení (např. počítač), mohou benefitovat z vybavení ve škole. ii) Žáci z rodin, které své děti ve vzdělávání nepodporují ve vzdělávacích a rozvojových aktivitách, a v některých případech žáky kryjí při absenci z vyučování. Žáci ze druhé skupiny obvykle nemají zájem o výuku a k sociálnímu začlenění prostřednictvím IROP u nich nedochází. Respondenti zmiňovali, že sociální začleňování lze u tohoto typu žáků podpořit především dlouhodobou soustavnou prací s nimi, i prostřednictvím měkkých projektů, resp. kombinací projektů IROP a měkkých projektů (např. asistenti stejného etnika apod.). | 06.008.01.19.01 | Navázat a podpořit "tvrdé" projekty "měkkými". Pro podporu žáků ze sociálně slabých a vyloučených rodin je potřeba ?tvrdé? projekty podpořit kombinací s ?měkkým? projektem, např. zapojení asistenta stejného etnika, edukace rodin apod. Doporučujeme zvážit spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen ?MŠMT?) či dalšími relevantními resorty na nastavení možné spolupráce ohledně komplementarity projektů. | | jiné | dlouhodobý | | relevantní (R) |  | |
| 06.008.01.20 | V rámci intervence bylo záměrem podpořit rozvoj žáků, mladistvých i dospělých v klíčových kompetencích a napomoci tak jejich lepšímu uplatnění na trhu práce. Záměr vychází ze snahy vhodně doplnit kompetence získané v rámci běžné výuky na školách, lépe propojit či sladit nabídku a poptávku na regionálním trhu práce, vyrovnat příležitosti pro žáky ze sociálně slabých či jinak znevýhodněných rodin a nabídnout kvalitní možnosti trávení volného času. Z případových studií se ukazuje, že z některých projektů Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen ?OP VVV?) jsou částečně hrazené i základní činnosti v rámci školství (příprava studijních materiálů, osnov výuky apod.). | 06.008.01.20.01 | Financovat z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen ?ESIF?) pouze aktivity nad rámec běžné výuky. Z ESIF by se měly financovat pouze aktivity nad rámec běžných osnov výuky, co škola skutečně dělá navíc mimo osnovy. Z případových studií se ukazuje, že z projektů Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen ?OP VVV?) jsou částečně hrazené i základní činnosti v rámci školství (příprava studijních materiálů, osnov výuky apod.). | | jiné | dlouhodobý | | nerelevantní (NR) | 261: Z IROP neplatíme aktivity, ale vzdělávací prostory. V nich musí převažovat využití dané výzvou, marginálně si tam mohou i normálně učit, to je princip proporcionality, který je v ESIF masivně uplatňován. V noci mimo provoz si tam můžou dělat obecně co chtějí, třeba pořádat večírek, to nelze zakázat. | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód etapy** | **Název etapy** | | | **Stav etapy** | | | **Datum skutečného zahájení realizace** | | | **Datum skutečného ukončení realizace** |
| 06.010.01 | Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí | | | v realizaci | | | 26. 08. 2019 | | | 31. 12. 2020 |
| **Předmět etapy - popis** | | | | | | | | | | |
| Předmětem plnění je vyhodnocení vlivů IROP v programovém období 2021-2027 na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, známé také jako SEA (Strategic Environmental Assessment). | | | | | | | | | | |
| **Hlavní zjištění a výsledky** | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| **Závěry** | | **Doporučení** | | | | | | | | |
| **Kód závěru** | **Hlavní závěry** | **Kód doporučení** | **Doporučení** | | **Typ** | **Závažnost a časovost** | | **Identifikace doporučení k řešení** | **Komentář** | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód etapy** | **Název etapy** | | | **Stav etapy** | | | **Datum skutečného zahájení realizace** | | | **Datum skutečného ukončení realizace** |
| 06.012.01 | Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 | | | v realizaci | | | 20. 12. 2019 | | | 31. 12. 2020 |
| **Předmět etapy - popis** | | | | | | | | | | |
| Účelem ex-ante evaluace je zajistit kvalitní nastavení Integrovaného regionálního operačního programu v novém programovém období 2021-2027, posoudit jeho účinnost a zamýšlené výsledky a navrhnout úpravy tak, aby se daný operační program stal silným nástrojem přispívající k plnění cílů České republiky i Evropské unie v oblasti politiky soudržnosti. | | | | | | | | | | |
| **Hlavní zjištění a výsledky** | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| **Závěry** | | **Doporučení** | | | | | | | | |
| **Kód závěru** | **Hlavní závěry** | **Kód doporučení** | **Doporučení** | | **Typ** | **Závažnost a časovost** | | **Identifikace doporučení k řešení** | **Komentář** | |

**3 Posílení a rozvoj evaluační kapacity**

|  |
| --- |
| Během hodnoceného období nedošlo v rámci EJ ŘO IROP personálním změnám. Kapacita EJ ŘO IROP tedy zůstala stabilně 2 FTE. V rámci aktivit zaměřených na zvýšení evaluační kapacity a odborný rozvoj členové EJ ŘO IROP absolvovali několik školení na přelomu let 2019/2020, které se věnovaly problematice projektového řízení, analýzy a řízení rizik, pokročilejším metodám evaluací (především kontrafaktuálním metodám) a základům dotazníkového šetření v evaluacích. Členové EJ ŘO IROP se zapojili také do aktivit České evaluační společnosti. V oblasti zvyšování kvalifikace (a úzce souvisejícímu zvyšování evaluačních kapacit) aktivity EJ ŘO IROP ovlivnila probíhající pandemie Cov-19, kdy byla zrušena část dalších kursů i akce typu každoroční konference České evaluační společnosti. Významnější roli tedy mělo vzdělávání formou samostudia s využitím odborné literatury. |

**4 Různé**

|  |
| --- |
|  |

**5 Přílohy**

Příloha č. 1 – Přehled doporučení z evaluací